



РЕШЕНИЕ
№ 16106-3/ 27.02.2017 г.

за определяне на изпълнител по процедура за възлагане на обществена поръчка чрез договаряне с предварителна покана за участие, рег.№ 16106 и предмет „Среден ремонт на котлоагрегат (КА)-10”

Днес 27.02.2017 г., в „ТЕЦ Марица изток 2” ЕАД, инж. Живко Димитров Динчев - Изпълнителен директор на „ТЕЦ Марица изток 2” ЕАД, като взе предвид, че:

1.С решение №16106-1/24.11.2016г. е одобрено откриването на процедура за възлагане на обществена поръчка с рег.№ 16106 и предмет „Среден ремонт на котлоагрегат (КА)-10”

2.Прогнозна стойност на поръчката до 969 800.00 лв. без ДДС, в това число:

- Първа обособена позиция – 84 700.00 лв. без ДДС
- Втора обособена позиция – 82 000.00 лв. без ДДС
- Трета обособена позиция – 82 000.00 лв. без ДДС
- Четвърта обособена позиция – 84 700.00 лв. без ДДС
- Пета обособена позиция – 84 700.00лв. без ДДС
- Шеста обособена позиция – 82 000.00 лв. без ДДС
- Седма обособена позиция – 82 000.00 лв. без ДДС
- Осма обособена позиция – 84 700.00 лв. без ДДС
- Девета обособена позиция – 90 900.00 лв. без ДДС
- Десета обособена позиция – 53 500.00 лв. без ДДС
- Единадесета обособена позиция – 53 000.00 лв. без ДДС
- Дванадесета обособена позиция – 105 600.00 лв. без ДДС

3.Обявлението за обществена поръчка е публикувано на интернет страницата на Агенция по обществените поръчки под УНП 00246-2016-0125.

4.Връзка към електронната преписка в профила на Купувача:
<http://www.tpp2.com/invitation/view/id/1128.html>

5.Докладът от комисията, назначена със Заповед № 10 / 04.01.2017 г., е утвърден от Изпълнителния директор на 23.02.2017 г.

6.По отношение на участниците в процедурата не са установени конфликти на интереси.

На основание чл.22, ал.1, т.6 и ал.5, във вр. с чл.5, ал.4, т.1 от ЗОП по процедура за възлагане на обществена поръчка чрез договаряне с предварителна покана за участие, рег.№ 16106 и предмет „Среден ремонт на котлоагрегат (КА)-10”, взе следните

РЕШЕНИЯ :

1.Класира участниците по обособени позиции, както следва:

1.1.Първа обособена позиция – Среден ремонт на прахоприготвяща система ППС-10А

№	Наименование и седалище на участника	Първоначално предложена цена в лв., без ДДС	Крайна договорена цена в лв., без ДДС	Класиране
1	„Металик” АД гр. Стара Загора	84588.00	79000.00	Първо място
2	„Металинвест – ремко“ ЕООД гр. Стара Загора	84681.00	80000.00	Второ място
3	„Петко Петков – 24” ЕООД гр. Раднево	81548.00	81548.00	Трето място
4	„Техноинженеринг” ЕООД гр. Стара Загора	84529.00	84000.00	Четвърто място
5	ДЗЗД „Консорциум Енергогруп” гр. Стара Загора	84300.00	84300.00	Пето място

1.2. Втора обособена позиция – Среден ремонт на прахоприготвяща система ППС-10Б

№	Наименование и седалище на участника	Първоначално предложена цена в лв., без ДДС	Крайна договорена цена в лв., без ДДС	Класиране
1	„Металик” АД гр. Стара Загора	81985.00	78700.00	Първо място
2	„Металинвест – ремко“ ЕООД гр. Стара Загора	81971.00	79000.00	Второ място
3	„Петко Петков – 24” ЕООД гр. Раднево	80002.00	79502.00	Трето място
4	„Техноинженеринг” ЕООД гр. Стара Загора	81965.00	81000.00	Четвърто място
5	ДЗЗД „Консорциум Енергогруп” гр. Стара Загора	81967.00	81967.00	Пето място

1.3. Трета обособена позиция – Среден ремонт на прахоприготвяща система ППС-10В

№	Наименование и седалище на участника	Първоначално предложена цена в лв., без ДДС	Крайна договорена цена в лв., без ДДС	Класиране
1	„Металинвест – ремко“ ЕООД гр. Стара Загора	81971.00	79000.00	Първо място
2	„Петко Петков – 24” ЕООД гр. Раднево	80002.00	79502.00	Второ място
3	„Техноинженеринг” ЕООД гр. Стара Загора	81965.00	81000.00	Трето място
4	„Металик” АД гр. Стара Загора	81985.00	81900.00	Четвърто място
5	ДЗЗД „Консорциум Енергогруп” гр. Стара Загора	81967.00	81967.00	Пето място

1.4. Четвърта обособена позиция – Среден ремонт на прахоприготвяща система ППС-10Г

№	Наименование и седалище на участника	Първоначално предложена цена в лв., без ДДС	Крайна договорена цена в лв., без ДДС	Класиране
1	„Металинвест – ремко“ ЕООД гр. Стара Загора	84681.00	80000.00	Първо място
2	„Петко Петков – 24” ЕООД гр. Раднево	81548.00	81548.00	Второ място

3	„Техноинженеринг“ ЕООД гр. Стара Загора	84589.00	83000.00	Трето място
4	ДЗЗД „Консорциум Енергогруп“ гр. Стара Загора	84300.00	84300.00	Четвърто място
5	„Металик“ АД гр. Стара Загора	84588.00	84500.00	Пето място

1.5. Пета обособена позиция – Среден ремонт на прахоприготвяща система ППС-10Д

№	Наименование и седалище на участника	Първоначално предложена цена в лв., без ДДС	Крайна договорена цена в лв., без ДДС	Класиране
1	„Металинвест – ремко“ ЕООД гр. Стара Загора	84681.00	79000.00	Първо място
2	„Петко Петков – 24“ ЕООД гр. Раднево	81548.00	81548.00	Второ място
3	„Техноинженеринг“ ЕООД гр. Стара Загора	84569.50	83000.00	Трето място
4	ДЗЗД „Консорциум Енергогруп“ гр. Стара Загора	84300.00	84300.00	Четвърто място
5	„Металик“ АД гр. Стара Загора	84588.00	84500.00	Пето място

1.6. Шеста обособена позиция – Среден ремонт на прахоприготвяща система ППС-10Е

№	Наименование и седалище на участника	Първоначално предложена цена в лв., без ДДС	Крайна договорена цена в лв., без ДДС	Класиране
1	„Техноинженеринг“ ЕООД гр. Стара Загора	81965.00	78450.00	Първо място
2	„Металинвест – ремко“ ЕООД гр. Стара Загора	81971.00	79000.00	Второ място
3	„Петко Петков – 24“ ЕООД гр. Раднево	80002.00	79502.00	Трето място
4	„Енергоремонт - Гълъбово“ АД гр. Гълъбово	81000.00	81000.00	Четвърто място
5	ДЗЗД „Консорциум Енергогруп“ гр. Стара Загора	81967.00	81967.00	Пето място

1.7. Седма обособена позиция – Среден ремонт на прахоприготвяща система ППС-10Ж

№	Наименование и седалище на участника	Първоначално предложена цена в лв., без ДДС	Крайна договорена цена в лв., без ДДС	Класиране
1	„Техноинженеринг“ ЕООД гр. Стара Загора	81965.00	78450.00	Първо място
2	„Металинвест – ремко“ ЕООД гр. Стара Загора	81971.00	79000.00	Второ място
3	„Петко Петков – 24“ ЕООД гр. Раднево	80002.00	79502.00	Трето място
4	„Енергоремонт - Гълъбово“ АД гр. Гълъбово	81000.00	81000.00	Четвърто място
5	ДЗЗД „Консорциум Енергогруп“ гр. Стара Загора	81967.00	81967.00	Пето място

1.8. Осма обособена позиция – Среден ремонт на прахоприготвяща система ППС-10И

№	Наименование и седалище на участника	Първоначално предложена цена в лв., без ДДС	Крайна договорена цена в лв., без ДДС	Класиране
1	„Техноинженеринг“ ЕООД гр. Стара Загора	84569.50	79200.00	Първо място
2	„Металинвест – ремко“ ЕООД гр. Стара Загора	84681.00	80000.00	Второ място
3	„Петко Петков – 24“ ЕООД гр. Раднево	81548.00	81548.00	Трето място
4	ДЗЗД „Консорциум Енергогруп“ гр. Стара Загора	81967.00	81967.00	Четвърто място
5	„Енергоремонт - Холдинг“ АД гр. София	84675.72	82000.00	Пето място
6	„Енергоремонт - Гълъбово“ АД гр. Гълъбово	83700.00	83700.00	Шесто място

1.9. Девета обособена позиция – Среден ремонт на пещна камера, висящи пакети и хидрошлакоотделяне на КА-10

№	Наименование и седалище на участника	Първоначално предложена цена в лв., без ДДС	Крайна договорена цена в лв., без ДДС	Класиране
1	„Петко Петков – 24“ ЕООД гр. Раднево	89016.00	88516.00	Първо място
2	„Рудин“ ООД гр. Стара Загора	90000.00	89000.00	Второ място
3	„Енергоремонт - Гълъбово“ АД гр. Гълъбово	90900.00	90900.00	Трето място

1.10. Десета обособена позиция – Среден ремонт на конвективна шахта ляво на КА-10

№	Наименование и седалище на участника	Първоначално предложена цена в лв., без ДДС	Крайна договорена цена в лв., без ДДС	Класиране
1	„Рудин“ ООД гр. Стара Загора	53000.00	49900.00	Първо място
2	„Петко Петков – 24“ ЕООД гр. Раднево	50504.00	50004.00	Второ място
3	„Енергоремонт - Гълъбово“ АД гр. Гълъбово	52500.00	52500.00	Трето място

1.11. Единадесета обособена позиция - Среден ремонт на конвективна шахта дясно на КА-10

№	Наименование и седалище на участника	Първоначално предложена цена в лв., без ДДС	Крайна договорена цена в лв., без ДДС	Класиране
1	„Рудин“ ООД гр. Стара Загора	52959.00	49900.00	Първо място
2	„Петко Петков – 24“ ЕООД гр. Раднево	50503.00	50003.00	Второ място
3	„Енергоремонт - Гълъбово“ АД гр. Гълъбово	52000.00	52000.00	Трето място

1.12. Дванадесета обособена позиция - Среден ремонт на арматура, тръбопроводи и барабани на КА-10

№	Наименование и седалище на участника	Първоначално предложена цена в лв., без ДДС	Крайна договорена цена в лв., без ДДС	Класиране
1	„Рудин” ООД гр. Стара Загора	105000.00	104000.00	Първо място
2	ДЗЗД „Консорциум Енергогруп” гр. Стара Загора	105380.80	105380.80	Второ място

2. Отстранени участници и мотиви за тяхното отстраняване.

На основание чл. 107, т.3 от ЗОП отстранява от участие в процедурата по дванадесета обособена позиция участникът „Маратон – СС” ЕООД гр. Стара Загора, тъй като не приема офертата на участника съгласно чл.72, ал.3-5 от ЗОП.

Мотиви за отстраняването:

На основание чл.72, ал.3 и ал.4 от ЗОП, комисията смята, че представените с обосновката доказателства не са достатъчни да обосноват така предложената ниска цена и не са спазени „Ведомствени трудови норми за основен ремонт на котлоагрегатите в топлоелектрическите централи“, издание на Министерство на енергетиката от 1982г.

Участникът твърди, че при изготвяне на ценовото предложение са използвани „Ведомствени трудови норми за основен ремонт на котлоагрегатите в топлоелектрическите централи“, издание на Министерство на енергетиката от 1982г., като нормите в човекочасове (ч/ч) могат да бъдат намалени при наличие на необходимата техника, обучен персонал съвместяващ две или повече специалности. Но посочените човекочасове са изключително намалени в сравнение със заложените в трудовите норми и предварителния обем за изпълнение на поръчката.

При предвидени по предварителен обем за изпълнение на поръчката 4301 ч/ч, участникът оферира 2865 ч/ч. Това представлява 66.61% от предвидените човеко часове по посочените нормативи. Такова предложение не е адекватно поради факта, че използваните нормативи са разработени като за всяка операция са посочени необходимия брой работници с определена квалификация. Не е за пренебрегване факта, че по – квалифицираните работници изискват и по – високо заплащане. Това е отразено в приетата часова ставка от 16 лв. за определяне на стойността на обекта. По-доброто техническо оборудване също не може да намали съществено стойността на извършените работи, тъй като то предполага повече вложени средства като капиталовложения и амортизационни отчисления. Конкретно има фрапиращи разминавания с норматива по следните позиции от ценовата оферта:

№	Наименование на Арматурата	м. Ед.	Количество	Типов обем ч/ч	Оферирани ч/ч
	Проверка и ремонт на:				
1	Баланси ОП Ду-175	бр.	4	396	103
2	ИК на ОП	бр.	4		
3	РВ 1,2 - л. И д. – ДРК – Ду-50	бр.	4	100	50
4	РВ 0 – 1,2,3,4 - ДРК – Ду-50	бр.	4	100	50
5	РВ А – 1,2,3,4 - ДРК – Ду-50	бр.	4	100	50
6	ЗВ 3 - л. И д. – Ду-50	бр.	2		
7	ЗВ 1,2 - Ду-100	бр.	2	40	29
..					
17	Баланси МПП - Ду-400	бр.	4	396	256

18	ИК на МПП	бр.	4		
19	ЗВ О - Ду 100	бр.	1		
20	ВП-6 - Ду-300	бр.	1	70	50
21	ВП-7 - л. и д. - Ду-225	бр.	2	96	68
22	ВП-8 - л. и д. - Ду-50	бр.	2		
23	ВП-9 - л. и д. - Ду-50	бр.	2		
24	РПК - пусково - л. и д. - Ду-100	бр.	2	60	30
25	РПК - основно - л. и д. - Ду-50 ДРК	бр.	2	50	20
26	Почистване на редуктори и подмяна маслата	бр.	40	96	68
27	Дренажи НТ - ∇ 0 - Ду-50 ръчни	бр.	37	444	259
28	Дренажи НТ - ∇ 0 - Ду-50 ДРК	бр.	2	54	20
29	Дренажи НТ - ∇ 0 - Ду- 20 /ревизии/	бр.	8	48	32
30	Да се извърши подготовка за контрол на метала и заваръчните съединения по обем на ОККМ	м ²	4	88	11
	Тръбопроводи				
	Барабан - ляво и дясно				
1	Арматурата на Барабаните Ду-10	бр.	20		
2	Арматурата на Барабаните Ду-20	бр.	28		
3	Проверка и ремонт на новомерни колонки	бр.	4	220	16

По останалите позиции стойностите на предложените човечески часове са с около 1/3 по ниски от норматива. С оглед гореизложеното комисията счита, че това са неприемливо ниски стойности на офериранияте човечески часове и поставя под съмнение възможността за изпълнение на поръчката в пълен обем и с необходимото качество.

Относно посочените в обосновката благоприятни условия за изпълнение на поръчката също е налице несъответствие. Участникът няма сключени договори с „ТЕЦ Марица изток 2“ ЕАД през изминалата и през настоящата година, което обстоятелство е посочено като благоприятно условие, водещо до намаляване на разходите.

3. Определя за изпълнител на договор по обществена поръчка класираните на първо място участници по обособени позиции, както следва:

- 3.1. Първа обособена позиция – „Металик“ АД гр. Стара Загора
- 3.2. Втора обособена позиция – „Металик“ АД гр. Стара Загора
- 3.3. Трета обособена позиция – „Металинвест – ремко“ ЕООД гр. Стара Загора
- 3.4. Четвърта обособена позиция – „Металинвест – ремко“ ЕООД гр. Стара Загора
- 3.5. Пета обособена позиция – „Металинвест – ремко“ ЕООД гр. Стара Загора
- 3.6. Шеста обособена позиция – „Техноинженеринг“ ЕООД гр. Стара Загора
- 3.7. Седма обособена позиция – „Техноинженеринг“ ЕООД гр. Стара Загора
- 3.8. Осма обособена позиция – „Техноинженеринг“ ЕООД гр. Стара Загора
- 3.9. Девета обособена позиция – „Петко Петков – 24“ ЕООД гр. Раднево
- 3.10. Десета обособена позиция – „Рудин“ ООД гр. Стара Загора
- 3.11. Единадесета обособена позиция – „Рудин“ ООД гр. Стара Загора
- 3.12. Дванадесета обособена позиция – „Рудин“ ООД гр. Стара Загора

На основание чл.43, ал.1 от ЗОП решението да се изпрати на всички участници в процедурата в тридневен срок от датата на издаването му.

Решението може да се обжалва по реда на чл.196 и сл. от ЗОП пред Комисия за защита на конкуренцията в 10-дневен срок от получаването му.

Изпълнителен директор:
инж. Ж. Динчев

