



РЕШЕНИЕ

№ 16114-2 / 26.01.2017. г.

за определяне на изпълнител по процедура за възлагане на обществена поръчка чрез публично състезание , рег.№ 16114 и предмет “Доставка на филтри за маслоочистващи машини „Hydac””.

Днес, 26.01.2017г., в „ТЕЦ Марица изток 2” ЕАД, инж. Живко Димитров Динчев - Изпълнителен директор на „ТЕЦ Марица изток 2” ЕАД, като взе предвид че:

1. С решение № 16114 - 1/15.11.2016г. е одобрено откриването на процедура за възлагане на обществена поръчка с рег.№ 16114 и предмет “Доставка на филтри за маслоочистващи машини „Hydac””,

2. Прогнозна стойност на поръчката до 108 000.00 лв. без ДДС.,

3. Обявлението за обществена поръчка е публикувано на интернет страницата на Агенция по обществените поръчки под УНП 00246-2016-0118,

4. Връзка към електронната преписка в профила на Купувача: <http://www.tpp2.com/invitation/view/id/1118.html>,

5. Протоколът от комисията, назначена със Заповед № 1961/08.12.2016 г. е утвърден от Изпълнителния директор на 24.01.2017г.,

6. По отношение на участниците в процедурата не са установени конфликти на интереси или основания за отстраняването им.

На основание чл.22, ал.1, т.6 и ал.5 във вр. с чл.5, ал.4, т.1 от ЗОП по процедура за възлагане на обществена поръчка чрез публично състезание, рег.№ 16114 и предмет “Доставка на филтри за маслоочистващи машини „Hydac”” взе следното,

РЕШЕНИЕ :

1.По поръчка с предмет “Доставка на филтри за маслоочистващи машини „Hydac””:

1.1.Класира участниците както следва:

№	Наименование и седалище на участника	Предлагана цена лева без ДДС	Класиране
1	„Хидак“ ЕООД, гр. София	105 124.00	I място

1.2.Отстранени участници: „Трега“ ООД, гр. Пловдив

На основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП отстранява участника „Трега“ ООД гр. Пловдив от процедурата, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

Мотиви:

1. За въздушен филтър 0160 MU 003 M са представени описание и снимки, от които се констатира редица несъответствия и не са достатъчно доказателство, обосноваващо еквивалентността на техническите,

функционалните и присъединителните характеристики с изискванията на Възложителя. Това е видно от следните факти:

а) В декларацията за производител е посочен филтър SH74235, производство на фирма Filtrec Италия, като същевременно в приложените скици се визира филтър FA-1-10/11. По този начин е невъзможно установяването на еквивалентността, поради липса на каквито и да е документи, отнасящи се до посочения в декларацията за произход филтър SH74235.

б) На база предоставените от участника за филтър FA-1-10/11 скици се констатира несъответствия във всички габаритни и присъединителни размери по отношение на посочения в спецификацията от Възложителя филтър 0160 MU 003 M.

в) Специфицираният от Възложителя филтър 0160 MU 003 M съдържа в конструкцията си обезводнително устройство, което от представените от участника скици не е видно за филтър FA-1-10/11.

В противоречие с разпоредбите на ЗОП и изискванията на възложителя, посочени в документацията за участие в обществената поръчка, участникът не е представил достатъчно доказателства, обосноваващи еквивалентност на предлаганите от него изделия, в това число протоколи от изпитване от орган за оценяване на съответствието или сертификат, издаден от такъв орган, като доказателство за съответствие с изискванията или критериите, свързани с изпълнението на поръчката по смисъла на чл.52 от ЗОП.

В противоречие с изискванията на възложителя, посочени в раздел III, т.2.2.3 „Условия за изпълнение на поръчката“ от обявлението за участие в обществената поръчка участникът не е представил заверено копие на документ за одобрение на филтри от оригиналния производител „Hydac“, използвани за маслоочистващи машини „Hydac“, в случай че производителят на предлаганите филтри е различен от оригиналния „Hydac“.

1.3. Определя за изпълнител на договор за обществена поръчка, класираният на първо място участник по „Хидак“ ЕООД, гр. София.

На основание чл.43, ал.1 от ЗОП решението да се изпрати на всички участници в процедурата в тридневен срок от датата на издаването му.

Решението може да се обжалва по реда на чл.196 и сл. от ЗОП пред Комисия за защита на конкуренцията в 10-дневен срок от получаването му.



***Изп. директор:**

инж. Ж. Динчев