



РЕШЕНИЕ

№ 18094-2 / 18.07.2018 г.

за определяне на изпълнител по процедура на договаряне с предварителна покана за участие с рег.№ 18094 и предмет: „Доставка на консумативи за принтери и мултифункционални системи”, в рамките на квалификационна система с рег. № 16085

Днес 18.07.2018 г., в „ТЕЦ Марица изток 2” ЕАД, инж. Живко Димитров Динчев - Изпълнителен директор на „ТЕЦ Марица изток 2” ЕАД, като взе предвид, че:

1. Поръчката е открита с решение № 18094 - 1 / 20.06.2018 г., с което Възложителят е одобрил поканата за представяне на първоначална оферта и участие в преговори до включените в квалификационната система рег. № 16085 участници.

2. Прогнозна стойност на поръчката – 80 000,00 лв. без ДДС.

3. Уникален номер на КС в РОП: 00246-2016-0087.

4. Връзка към електронната преписка в профила на Купувача: <http://www.tpp2.com/invitation/view/id/1440.html>.

5. Докладът от комисията, назначена със заповед № 997 / 25.06.2018 г., е утвърден от Изпълнителния директор на 17.07.2018 г.

6. По отношение на участниците в процедурата не са установени конфликт на интереси.

На основание чл.22, ал.1, т.6 и ал.5 във вр. с чл.5, ал.4, т.1 от ЗОП по процедура за възлагане на обществена поръчка чрез договаряне с предварителна покана за участие, рег.№ 18094 с предмет „Доставка на консумативи за принтери и мултифункционални системи”, взе следните

РЕШЕНИЯ :

1. Класира участниците както следва:

№	Участник	Предложена цена	Класиране
1.	„СИЕНСИС” АД, гр. София	144 707,00	I място
2.	„РОНОС” ООД, гр. София	147 643,25	II място
3.	„ЛИРЕКС БГ” ООД, гр. София	151 357,41	III място
4.	„АТС-БЪЛГАРИЯ” ООД, гр. София	155 783,94	IV място

2. Отстранени участници: КООПЕРАЦИЯ „ПАНДА“ гр. София.

Възложителят, на основание чл. 107, т. 3 във връзка с чл. 72, ал. 3 от ЗОП, отстранява от процедурата участника КООПЕРАЦИЯ „ПАНДА“ гр. София.

Мотиви: Участникът е представил обосновка относно наличие на изключително благоприятни условия за предоставяне на продуктите, които комисията за провеждане на

процедурата е разгледала и оценила, че същите не са обективни обстоятелства по смисъла на чл. 72, ал. 2, т. 2 от ЗОП, както следва:

Съгласно чл.72, ал.3 от ЗОП „получената обосновка се оценява по отношение на нейната пълнота и обективност относно обстоятелствата по ал.2, на които се позовава участникът. Обосновката може да не бъде приета и участникът да бъде отстранен само когато представените доказателства не са достатъчни, за да обосноват предложената цена или разходи“. Разпоредбата императивно изисква комисията да направи оценка на обосновката на участника не само за това, дали в същата са обхванати възможностите, изчерпателно изброени в т.1 до т.5 на чл.72, ал.2 от ЗОП, но и дали към обосновката са приложени доказателства, чрез които по безспорен начин се обосновават предложената цена или разходи.

В обосновката си участникът твърди, че „поддържа директни контакти с производителите Ейч Пи Инк. (HP Inc.), Xerox и др. и е в договорни отношения с вносителите им за България“, поради което получават „преференциални по-ниски цени.“ Към обосновката няма приложени никакви доказателства, с които участникът да докаже твърденията си. Няма приложени копия на договори с производители или техни представители за България, от които да може да се направи извод за подобни изключителни търговски отстъпки. На нашето искане в обосновката си участникът да посочи как са формирани толкова ниски цени по позиции с №№ 34, 45, 46, 55, 56, 57 и 58 няма дадено обяснение. Участникът единствено заявява, че консумативите са „нови, оригинални, неупотребявани и съответстват напълно на копирното/печатащо устройство“, което не може да обоснове предложената цена, която е десетки пъти по-ниска от цените в търговската мрежа.

Участникът твърди, че разполага с автомобилен парк, верига от търговски обекти и складови бази в цялата страна, като изпълнението на поръчката ще се извършва от обектите в гр. София и гр. Стара Загора, което ще сведе до минимум разходите за транспорт и съхранение, а това позволява намаление на предложените крайни цени. Наличието на складови бази в гр. Стара Загора и особено в София (на значително разстояние от местонахождението на възложителя) не би следвало да има значим ефект върху крайната цена за изпълнение на поръчката, тъй като този вид стоки (консумативи за принтери и мултифункционални системи) не са обемни и транспортните разходи не заемат съществен дял при ценообразуването, поради което не може да се приеме за изключително благоприятно обстоятелство за участника.

Наличието на внедрени системи за управление на качеството и изпълнени договори са част от критериите за подбор в квалификационната система, поради което същите не могат да имат характер на изключително благоприятно условие за участника, тъй като се отнасят в еднаква степен за всички допуснати участници.

Участникът не доказва наличие на някои от хипотезите на чл.72, ал.2 от ЗОП. Представените в обосновката аргументи са от общ характер и не могат да се приемат за обстоятелства, свързани с наличието на изключително благоприятни условия за участника. Не са представени доказателства за сочените обстоятелства, като представената информация не е достатъчна да обоснове минимизиране на разходите, което да доведе до 20.78% по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка – „най-ниска цена“. Предвид гореизложените мотиви, комисията счита, че с представената обосновка участникът не е успял да обоснове направеното от него ценово предложение, поради което е налице хипотезата на чл.72, ал.3, изр.3 от ЗОП.

2.1. Участници, които са поканени, но не са подали първоначална оферта: „ДИДЖИТЕК“ ООД, гр. София и „СТЕМО“ ООД, гр. Габрово.

3. Определя за изпълнител на договора за обществена поръчка, класирания на първо място участник „СИЕНСИС“ АД, гр. София. Договора се сключва на база единични цени на консумативите, като стойността му е до 80 000,00 лв. или до 1 година от датата на сключването му, което от двете събития настъпи по – рано.

На основание чл.43, ал.1 от ЗОП решението да се изпрати на всички участници в процедурата в тридневен срок от датата на издаването му.

Решението може да се обжалва по реда на чл.196 и сл. от ЗОП пред Комисия за защита на конкуренцията в 10-дневен срок от получаването му.

Изп. директор:(п).....
инж. Ж. Динчев