

## ПРОТОКОЛ № 2

за разглеждането и оценяването на пликове № 2 от офертите в процедура за възлагане на обществена поръчка с рег.№ 15192 и предмет „Доставка на метали”

На 04.04.2016 г. в „ТЕЦ Марица изток 2” ЕАД продължи своята работа комисия, назначена със заповед № 476 / 15.03.2016 г. на Изпълнителния директор на „ТЕЦ Марица изток 2” ЕАД, в следния състав:

Председател: инж. Иванка Христова – Ръководител ОМТС

Членове: 1. инж. Стоянка Коева – Инженер металург, заваряване, „ОКМ”

2. Мария Илиева – Юрисконсулт, „Правен отдел”

3. Мариана Сталева – Експерт контрол на документи, Дирекция „АДФК”

4. инж. Георги Дамянов – Търговски агент, „Търговски отдел”

В работата на комисията на 22.04.2016 г. встъпи резервният член Симеонка Николова на мястото на Мариана Сталева, която се намира в законоустановен отпуск.

След отваряне на офертите и разглеждане на документите в плик № 1 комисията констатира, че офертите на участниците „Интерком груп“ ООД, „ТИР Инженеринг“ ЕООД, ДЗЗД „Метал инженеринг“ и „Юнимет“ ЕООД са представени във вид и комплектовани в съответствие с изискванията на ЗОП и предварително обявените от Възложителя условия в обявлението и документацията за участие в процедурата, представени са всички изискуеми документи.

Комисията констатира липси и нередовности при следните участници: „Майкромет“ ООД, „Маяк М“ АД и „ТисенКруп Материалс България“ ООД.

На основание чл. 68, ал. 7 и 8 от ЗОП комисията изготви Протокол № 1 за съответствие с критериите за подбор от 25.03.2016 г. и определи срок от 5 работни дни от получаване на същия, в който участниците „Майкромет“ ООД, „Маяк М“ АД и „ТисенКруп Материалс България“ ООД да предоставят на Възложителя допълнителните документи съгласно описаните в Протокола липси и несъответствия с критериите за подбор.

След изтичане на определения срок комисията продължи своята работа, като провери съответствието на документите за подбор на всеки от участниците, включително и на допълнително представените документи, с обявените изисквания на възложителя и констатира следното:

### За участника „Майкромет“ ООД, гр. Белене

С писмо изх. № 10818 / 25.03.2016 г. от участника са поискани допълнително документи, подробно описани в констативен протокол, получен от участника на 25.03.2016 г. В определения срок, с писмо вх. № 11596 / 31.03.2016 г. участникът е представил изисканите от възложителя документи.

### За участника „Маяк М“ АД, гр. Бургас

С писмо изх. № 10818 / 25.03.2016 г. от участника са поискани допълнително документи, подробно описани в констативен протокол, получен от участника на 25.03.2016 г. В определения срок, с писмо вх. № 11603 / 31.03.2016 г. участникът е представил изисканите от възложителя документи.

### За участника „ТисенКруп Материалс България“ ООД, гр. София

С писмо изх. № 10818 / 25.03.2016 г. от участника са поискани допълнително документи, подробно описани в констативен протокол, получен от участника на 25.03.2016 г. В определения срок, с писмо вх. № 11399 / 30.03.2016 г. участникът е представил изисканите от възложителя документи.

Комисията пристъпи към разглеждане на документите в пликове № 1 на участниците, включително допълнително представените и констатира, че всички участници отговарят на изискванията за подбор, поставени от Възложителя.

След това, комисията пристъпи към разглеждане на документите в плик № 2 на участниците, които съответстват на критериите за подбор и констатира следното:

#### **За участника „Интерком груп“ ООД, гр. Варна**

Участникът е подал предложение за изпълнение на поръчката по I, II и III обособени позиции. По първа обособена позиция, за изделия пореден № 18 и 19 от спецификацията, участникът предлага марка стомана S355 J2, която не е еквивалентна на Ст.45. По Втора обособена позиция предложението отговаря на изискванията на възложителя. По трета обособена позиция за изделие пореден № 14 от спецификацията липсват доказателства за еквивалентност. Изделие пореден № 23 – шина 50x5, Ст.3 липсва в техническата спецификация.

Поради това и на основание чл. 69, ал.1, т.3 от ЗОП, комисията предлага на възложителя да отстрани участника „Интерком груп“ ООД, гр. Варна по първа обособена позиция “Доставка на ламарина от въглеродна стомана” и трета обособена позиция “Доставка на профили от въглеродна стомана”, тъй като е представил предложение, което не отговаря на изискванията на възложителя.

#### **За участника „Майкромет“ ООД, гр. Белене**

Участникът е подал предложение за изпълнение на поръчката по I, II, III и IV обособени позиции. По първа, трета и четвърта обособени позиции предложението отговаря на изискванията на възложителя. По втора обособена позиция за изделия пореден № от 9 до 13 от спецификацията не е уточнена страна на произход. С писмо изх. № 13306 / 12.04.2016 г. от участника са поискани разяснения и е определен срок до 15.04.2016 г. за получаването им. В определения срок участникът е представил изисканите от възложителя разяснения. След разглеждането им комисията констатира, че предложението на участника по втора обособена позиция отговаря на изискванията на възложителя.

#### **За участника „ГИР Инженеринг“ ЕООД, гр. София**

Участникът е подал предложение за изпълнение на поръчката по VI обособена позиция, което отговаря на изискванията на възложителя.

#### **За участника „Маяк М“ АД, гр. Бургас**

Участникът е подал предложение за изпълнение на поръчката по I, II, III, IV и VI обособени позиции. По първа, трета и четвърта обособени позиции предложението отговаря на изискванията на възложителя. По втора обособена позиция за изделия пореден № 14 и 15 от спецификацията не е конкретизиран производител. С писмо изх. № 13307 / 12.04.2016 г. от участника са поискани разяснения и е определен срок до 15.04.2016 г. за получаването им. В определения срок участникът е представил изисканите от възложителя разяснения. След разглеждането им комисията констатира, че предложението на участника по втора обособена позиция отговаря на изискванията на възложителя. По шеста обособена позиция за изделие пореден № 12 от спецификацията не е конкретизирана марката бронз. С писмо изх. № 13307 / 12.04.2016 г. от участника са поискани разяснения и е определен срок до 15.04.2016 г. за получаването им. В определения срок участникът е представил изисканите от възложителя разяснения. След разглеждането им комисията констатира, че предложената от участника марка бронз CuSn5Zn5Pb5 не е еквивалент на ASTM-B139, C52400.

Поради това и на основание чл. 69, ал.1, т.3 от ЗОП, комисията предлага на възложителя да отстрани участника „Маяк М“ АД, гр. Бургас по шеста обособена

позиция “Доставка на прокат от бронз”, тъй като е представил предложение, което не отговаря на изискванията на възложителя.

#### **За участника ДЗД „Метал инженеринг“, гр. Варна**

Участникът е подал предложение за изпълнение на поръчката по I, II, IV, V и VI обособени позиции, което отговаря на изискванията на възложителя.

#### **За участника „Юнимет“ ЕООД, гр. Казанлък**

Участникът е подал предложение за изпълнение на поръчката по VI обособена позиция. За изделията от спецификацията не е конкретизиран производител. С писмо изх. № 13304 / 12.04.2016 г. от участника са поискани разяснения и е определен срок до 15.04.2016 г. за получаването им. В определения срок участникът е представил изисканите от възложителя разяснения. След разглеждането им комисията констатира, че предложението на участника по шеста обособена позиция отговаря на изискванията на възложителя.

#### **За участника „ТисенКруп Материалс България“ ООД, гр. София**

Участникът е подал предложение за изпълнение на поръчката по I, II, III, IV и VI обособени позиции. По първа обособена позиция, за изделия пореден № от 8 до 17 и 19 от спецификацията, участникът не е конкретизирал производител. С писмо изх. № 13305 / 12.04.2016 г. от участника са поискани разяснения и е определен срок до 15.04.2016 г. за получаването им. В определения срок участникът е представил изисканите от възложителя разяснения. След разглеждането им комисията констатира, че предложението на участника по първа обособена позиция отговаря на изискванията на възложителя. По Втора обособена позиция участникът не е конкретизирал производител и страна на произход. С писмо изх. № 13305 / 12.04.2016 г. от участника са поискани разяснения и е определен срок до 15.04.2016 г. за получаването им. В определения срок участникът е представил изисканите от възложителя разяснения. След разглеждането им комисията констатира, че предложението на участника по втора обособена позиция отговаря на изискванията на възложителя. По трета обособена позиция участникът не е конкретизирал производител и страна на произход. С писмо изх. № 13305 / 12.04.2016 г. от участника са поискани разяснения и е определен срок до 15.04.2016 г. за получаването им. В определения срок участникът е представил изисканите от възложителя разяснения. След разглеждането им комисията констатира, че предложението на участника по трета обособена позиция отговаря на изискванията на възложителя. По четвърта обособена позиция, за изделия пореден № от 7 до 12 от спецификацията, участникът предлага марка стомана S355 JR, която не е еквивалентна на стомана марка 20; за изделия пореден № от 40 до 45 от спецификацията, участникът предлага марка стомана 1.4021, която не е еквивалентна на стомана марка 3X13; за изделие № 46 от спецификацията, участникът предлага марка стомана 1.4021, която не е еквивалентна на стомана марка 4X13. По шеста обособена позиция изделие пореден № 12 липсва в техническата спецификация.

**Поради това и на основание чл. 69, ал.1, т.3 от ЗОП, комисията предлага на възложителя да отстрани участника „ТисенКруп Материалс България“ ООД, гр. София по четвърта обособена позиция “Доставка на прокат от въглеродна и неръждаема стомана” и шеста обособена позиция “Доставка на прокат от бронз”, тъй като е представил предложение, което не отговаря на изискванията на възложителя.**


След разглеждане на документите в плик № 2 и в съответствие с чл.69а от ЗОП, комисията продължи своята работа, като покани участниците на 28.04.2016 г. от 11:00 часа да присъстват при отваряне на ценовите предложения, които съответстват на критериите за подбор на Възложителя.

Комисията взе гореизложените решения с единодушие и състави настоящия протокол на  
...26.07..... 2016 г.

КОМИСИЯ ЗА ПРОВЕЖДАНЕ НА ПРОЦЕДУРАТА:


Председател:

инж. Иванка Христова

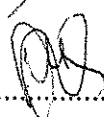
- .....

Членове:

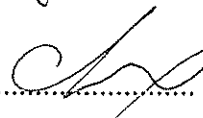
1. инж. Стоянка Коева

- .....

2. Мария Илиева

- .....

3. Симеонка Николова

- .....

4. инж. Георги Дамянов

- .....