

Утвърдил:.....

Изп. директор, инж. Ж. Динчев

Дата: 07.02.2017г.

ПРОТОКОЛ

за резултатите от работата на комисия за разглеждане на оферти за възлагане на обществена поръчка чрез събиране на оферти с обява на стойност по чл. 20, ал.3, т.2 от ЗОП

Днес, 23.11.2016г., в 09.30ч., на основание Заповед №1856/23.11.2016г. и във връзка с възлагане на поръчка чрез събиране на оферти с обява на стойност по чл.20, ал.3, т.2 от ЗОП, с рег.№ 916131 и предмет „Дезинфекция, дезинсекция и дератизация на площи и терени в „ТЕЦ Марица изток 2” ЕАД”, се събра комисия в състав:

1. инж. Любомир Тодоров – Зам. ръководител, АО
2. Жельо Желев – Ръководител звено „Поддръжка и обслужване”, АО
3. Милен Бонев – Юрисконсулт, ПО
4. Симеонка Николова – Експерт КД, ДАДФК
5. Галина Табакова – Специалист търговия, ТО

До обявения краен срок за получаване на оферти по поръчката са регистрирани следните такива:

№	Вх. №	Дата	Час	Участник, седалище	Данни на участника, описани на плика на офертата
1	6469	17.11.16	14.43	„Еко пест консулт,, ЕООД, гр. Хасково	гр.Хасково, ул. „Славянска” 10А; т.: 0889/622424; ekopeskonsult@mail.bg
2	6477	21.11.16	12.54	„Санси” ООД, гр. Русе	гр.Русе, бул. „Фердинанд” №3, ет. 1; т.: 082/828020; stm_sansi@abv.bg
3	6478	21.11.16	12.54	„Д.Д.Д. – 1” ООД, гр. София	гр.Пловдив, ул. „Победа” №17; т./ф.: 032/644140; office.pb@ddd- 1.com
4	6485	22.11.16	10.04	„Контрол – М” ЕООД, гр. Стара Загора	гр.Стара Загора 6000, ул. „Господин Михайловски” №62, ап. 3; т./ф.: 042/630932; kontrolm@abv.bg
5	6487	22.11.16	11.11	„Биогард – БГ” ООД, гр.Сливен	гр.Сливен, пл. „В. Левски” №5; т.: 044/616060, ф.: 044/616066; kolev_st@abv.bg
6	6488	22.11.16	13.14	„Ес Енд Кей Паблик Хелт” ЕООД, гр.Пловдив	гр.Пловдив, бул. „Менделеев” 2А; т.: 032/623495; info@skph.eu

7	6489	23.11.16	14.04	„Булкарго” ООД, гр. Варна	гр.Варна 9002, ул. „Васил Друмев” №7, ет. 1; т.: 052/642060, ф.: 052/642070; office@bulcargo.com
8	6490	24.11.16	14.04	„Фармавит” ООД, гр. София	гр.София 1612, ж.к. „Хиподрума”, бул. „Цар Борис III” №63, офис 1; т.: 0894/480047; office@farmavit.net
9	6491	25.11.16	14.04	„ДДД Експерт Русе” ООД, гр. Велико Търново	гр.Велико Търново 5000, ул. „Димитър Буйнозов” №12; т.: 0894/444164; ruse@ddd- expert.com
10	6492	26.11.16	14.04	„ДДД 2002” ООД, гр. София	гр.София 1700, ул. „Проф. Кирил Попов” №55, партер, офис 1; т.: 02/9624358, 0878335323; vtopalska@gmail.com; Веселина Топалска
11	6493	27.11.16	14.04	„Хигиен контрол” ЕООД, гр. Пловдив	гр.Хасково, ул. Сан Стефано 3, ет. 3, офис 313; т.: 0877/059990; higien_control@abv.bg
12	6494	27.11.16	15.01	„ДДД Контрол 66” ЕООД, гр. Стара Загора	Стара Загора, бул. Хан Гервел №52, бл. 6, ет. 7, ап. 21; т.: 0894/649346, ф.: 042/631919; ddd_kontrol66@abv.bg

След получаване на офертите, членовете на комисията **подписаха декларации** за липсата на обстоятелствата по чл. 103, ал. 2 от ЗОП.

Комисията констатира, че офертите са представени във вид, съответстващ на изискванията на чл. 101 от ЗОП.

На заседанието присъстваха: Пламен Йорданов – Управител на „ДДД Контрол 66” ЕООД, Стара Загора и Ангел Георгиев - упълномощен представител на участника „ДДД - 1” ООД, София.

На основание чл. 97, ал.3 от ППЗОП комисията **отвори** подадените оферти и обяви ценовите предложения, както следва:

№	Участници	Предлагана ед. цена в лв. за кв.м., без ДДС
1.	„Еко пест консулт., ЕООД, гр. Хасково	0.08лв.
2.	„Санси” ООД, гр. Русе	0.09лв.
3.	„Д.Д.Д. – 1” ООД, гр. София	0.15лв.
4.	„Контрол – М” ЕООД, гр. Стара Загора	0.19лв.
5.	„Биогард – БГ” ООД, гр.Сливен	0.18лв.
6.	„Ес Енд Кей Паблик Хелт” ЕООД, гр.Пловдив	0.04лв.
7.	„Булкарго” ООД, гр. Варна	0.11лв.
8.	„Фармавит” ООД, гр. София	0.13лв.
9.	„ДДД Експерт Русе” ООД, гр. Велико Търново	0.11лв.
10.	„ДДД 2002” ООД, гр. София	0.03лв.
11.	„Хигиен контрол” ЕООД, гр. Пловдив	0.05лв.
12.	„ДДД Контрол 66” ЕООД, гр. Стара Загора	0.04лв.

С тези действия приключи откритата част от заседанието на комисията.

На закрито заседание комисията разгледа подадените оферти за съответствие с изискванията на ЗОП, ППЗОП и критериите за подбор на възложителя и изискванията, посочени в обявата. Комисията констатира следното:

Офертите на участниците „Еко пест консулт., ЕООД, гр. Хасково, „Санси” ООД, гр. Русе, „Д.Д.Д. – 1” ООД, гр. София, „Ес Енд Кей Паблик Хелт” ЕООД, гр. Пловдив, „ДДД Контрол 66” ЕООД, гр. Стара Загора не отговарят на разпоредбите на ЗОП, ППЗОП и изискванията на Възложителя, посочени в обявата, както следва:

За участника „Еко пест консулт., ЕООД, гр. Хасково

В противоречие с разпоредбите на ЗОП, ППЗОП и изискванията на Възложителя, посочени в обявата за обществената поръчка, раздел „Технически и професионални способности“ и раздел „Друга информация“ участникът не е приложил доказателства, че е изпълнил минимум 3 /три/ изпълнени услуги, еднакви или сходни с предмета на поръчката. Приложено е само едно доказателство за изпълнена услуга, но не са приложени други две доказателства, с което да се изпълни изискването на възложителя за минимален брой от 3 /три/ изпълнени услуги, еднакви или сходни с предмета на поръчката.

За участника „Санси” ООД, гр. Русе

В противоречие с разпоредбите на ЗОП, ППЗОП и изискванията на Възложителя, посочени в обявата за обществената поръчка, раздел „Технически и професионални способности“ и раздел „Друга информация“ участникът не е доказал, че е изпълнил минимум 3 /три/ изпълнени услуги, еднакви или сходни с предмета на поръчката. Приложени са общо три доказателства за изпълнена услуга, но референцията от „Водоснабдяване и канализация” е обща, с бланкетно съдържание и не кореспондира конкретно с посочената услуга в приложения списък на услугите.

За участника „Д.Д.Д. – 1” ООД, гр. София

В противоречие с разпоредбите на ЗОП, ППЗОП и изискванията на Възложителя, посочени в документацията на обществената поръчка участникът е приложил неподписан от управителя на дружеството образец на оферта, което се приравнява на липсата на валидно офертно предложение .

За участника „Ес Енд Кей Паблик Хелт” ЕООД, гр. Пловдив

1. В противоречие с разпоредбите на ЗОП, ППЗОП и изискванията на Възложителя, посочени в обявата за обществената поръчка, раздел „Технически и професионални способности“ и раздел „Друга информация“ участникът е декларирал три изпълнени доставки, но на едната от тях - с възложител „Рефан България” ООД, гр. Пловдив не е посочена стойност, която е задължителен реквизит съгласно условията на поръчката.

2. В противоречие с разпоредбите на ЗОП, ППЗОП и изискванията на Възложителя, посочени в обявата за обществената поръчка, раздел „Технически и професионални способности“ и раздел „Друга информация“ участникът не е доказал, че е изпълнил минимум 3 /три/ изпълнени услуги, еднакви или сходни с предмета на поръчката. Приложени са общо три доказателства за изпълнена услуга, но и трите са общи, с бланкетно съдържание и не кореспондират конкретно с посочените услуги в приложения списък на услугите.

За участника „ДДД Контрол 66” ЕООД, гр. Стара Загора

В противоречие с разпоредбите на ЗОП, ППЗОП и изискванията на Възложителя, посочени в обявата за обществената поръчка, раздел „Технически и професионални способности“ и раздел „Друга информация“ участникът не е доказал, че е изпълнил минимум 3 /три/ изпълнени услуги, еднакви или сходни с предмета на поръчката. Приложени са общо три доказателства за изпълнена услуга, но и трите са общи, с бланкетно съдържание и не кореспондират конкретно с посочените услуги в приложения списък на услугите.

След това комисията разгледа ценовите предложения в офертите на останалите участници в обществената поръчка и установи, че ценовите предложения на „ДДД 2002” ООД, гр. София и „Хигиен контрол” ЕООД, гр. Пловдив са повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на ценовите предложения на останалите участници.

В съответствие с чл.72, ал.1 от ЗОП с писмо изх. № 41781/01.02.2016г. комисията изиска от участника „ДДД 2002” ООД, гр. София в срок от 5 дни да предостави в деловодството на „ТЕЦ Марица Изток 2” ЕАД подробна писмена обосновка за начина на образуване на предложената цена за изпълнение.

В указания срок участникът „ДДД 2002” ООД, гр. София представи изискания документ с писмо вх.№ 42354 от 06.12.2016г. Комисията разгледа и на основание чл.72, ал.3 от ЗОП във връзка с чл.72, ал.2 от ЗОП не прие представената от участника подробна писмена обосновка.

Мотиви:

В законоустановения срок участникът е представил изисканата обосновка на предложената от него цена. Комисията не приема така представената писмена обосновка, тъй като не са налице обстоятелства по смисъла на чл. 72, ал. 2, т. 1 до т. 5 от ЗОП. Участникът не е доказал наличие на икономически особености на предоставяните услуги, нито пък че предложената ниска цена се дължи на избраното техническо решение или наличието на изключително благоприятни условия за предоставяните услуги; не е обоснована оригиналност на предложеното от участника решение, нито възможност за получаване на държавна помощ или спазване на задълженията по чл. 115 от ЗОП. Представената разбивка на цената с неотнормирани приложения към нея не обосновава никое от изброените в закона обстоятелства по чл. 72, ал. 2, т. 1 до т. 5 от ЗОП. Представените доказателства не са достатъчни, за да обосноват предложената цена или разходи.

В съответствие с чл.72, ал.1 от ЗОП с писмо изх. № 41782/01.12.2016г. комисията изиска от участника „Хигиен контрол” ЕООД, гр. Пловдив в срок от 5 дни да предостави в деловодството на „ТЕЦ Марица Изток 2” ЕАД подробна писмена обосновка за начина на образуване на предложената цена за изпълнение.

В указания срок участникът „Хигиен контрол” ЕООД, гр. Пловдив представи изискания документ с писмо вх.№ 42848 от 09.12.2016г. Комисията разгледа и на основание чл.72, ал.3 от ЗОП във връзка с чл.72, ал.2 от ЗОП не прие представената от участника подробна писмена обосновка.

Мотиви:

В законоустановения срок участникът е представил изисканата обосновка на предложената от него цена. Комисията не приема така представената писмена обосновка, тъй като не са налице обстоятелства по смисъла на чл. 72, ал. 2, т. 1 до т. 5 от ЗОП. Участникът не е доказал наличие на икономически особености на предоставяните услуги, нито пък че предложената ниска цена се дължи на избраното техническо решение или наличието на изключително благоприятни условия за предоставяните услуги; не е обоснована оригиналност на предложеното от участника решение, нито възможност за получаване на държавна помощ или спазване на задълженията по чл. 115 от ЗОП. Представената разбивка на цената не обосновава никое от изброените в закона обстоятелства по чл. 72, ал. 2, т. 1 до т. 5 от ЗОП. Представените доказателства не са достатъчни, за да обосноват предложената цена или разходи.

На основание гореизложеното и в съответствие с разпоредбата на основание чл.72, ал.3 от ЗОП във връзка с чл.72, ал.2 от ЗОП комисията предлага участниците „ДДД 2002” ООД, гр. София, „Хигиен контрол” ЕООД, гр. Пловдив да бъдат отстранени от участие в обществената поръчка, тъй като Комисията не е приела така представените писмени обосновки поради факта, че участниците не са обосновавали никое от изброените в закона обстоятелства по чл. 72, ал. 2, т. 1 до т. 5 от ЗОП.

Комисията продължи своята работа с оценка на офертите, съобразно критерия за възлагане, посочен в обявата, а именно: **най-ниска цена**.

На основание чл.97, ал. 4 от ППЗОП членовете на комисията класираха офертите, както следва:

№	Участник	Класиране/ място №	Цена в лв. за кв.м., без ДДС
1.	„Булкарго” ООД, гр. Варна	1-во място	0.11лв.
2.	„ДДД Експерт Русе” ООД, гр. Велико Търново	1-во място	0.11лв.
3.	„Фармавит” ООД, гр. София	2-ро място	0.13лв.
4.	„Биогард – БГ” ООД, гр. Сливен	3-то място	0.18лв.
5.	„Контрол – М” ЕООД, гр. Стара Загора	4-то място	0.19лв.

Комисията установи, че участникът „Булкарго” ООД, гр. Варна и участникът „ДДД Експерт Русе” ООД, гр. Велико Търново са предложили една и съща цена - 0.11лв., поради което са налице законовите предпоставки за прилагане на чл. 58, ал.3 от ППЗОП. В тази връзка на 27.01.2017г. Комисията изпрати Съобщение с изх.№2993/27.01.2017г. до всички участници и публикува същото на профила на купувача, с което беше определена датата и часът на провеждане на публичен жребий за определяне на изпълнител, както и редът за провеждането му. В съответствие със Съобщението на 03.02.2017г. в 13.00 часа в „ТЕЦ Марица изток 2” ЕАД бяха извършени описаните действия. На заседанието присъства Пламен Йорданов – Управител на „ДДД Контрол 66” ЕООД, Стара Загора. Участникът, изтеглен и обявен за спечелил жребия, респективно за изпълнител на поръчката е „Булкарго” ООД, гр. Варна.

КОМИСИЯТА ПРЕДЛАГА:

Да се сключи договор с „Булкарго” ООД, гр. Варна за „Дезинфекция, дезинсекция и дератизация на площи и терени в „ТЕЦ Марица изток 2” ЕАД”, на стойност до **70 000.00 лв./словом: седемдесет хиляди лева/, без ДДС** при условията на тяхната оферта и след представяне на необходимите документи.

КОМИСИЯ ЗА ПРОВЕЖДАНЕ НА ПРОЦЕДУРАТА:

1. инж. Любомир Тодоров
2. Жельо Желев
3. Милен Бонев
4. Симеонка Николова
5. Галина Табакова

-
-
-
-
-

